

**Анализ результатов пробного итогового устного собеседования  
по русскому языку в 9 классе МОБУ Покровская СОШ  
2024/2025 учебный год**

В соответствии с планом ВШК МОБУ Покровская СОШ 07 февраля 2024 года было проведено пробное итоговое устное собеседование по русскому языку в 9-х классах. В нем приняло участие 16 учащихся:

1. Клеткина Анастасия – 9 А
2. Круппа Даниил – 9 А
3. Киселев Максим – 9 А
4. Лоцман Ярослав – 9 Б
5. Гончарова Анастасия – 9 Б
6. Ломакин Артём – 9 Б
7. Аракелян Марианна – 9 В
8. Михайлов Макар – 9 В
9. Трофимова Софья – 9 В
10. Иванова Дарья – 9 Г
11. Гаврилов Вячеслав – 9 Г
12. Гнедченко Егор – 9 Г
13. Беловол Анна – 9 Г
14. Мамедов Самид – 9 Д
15. Ренц Виктория – 9 Д
16. Космонас Тимур – 9 Д

**Цель: проверить степень и качество подготовки обучающихся 9-х классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку.**

Согласно инструкции проведения итогового собеседования, на выполнение работы участнику отводилось в среднем 15-16 минут.

Ученики устно выполняли задания контрольного измерительного материала, состоящего из четырех заданий, включающих в себя чтение текста вслух, пересказ текста с привлечением дополнительной информации (цитаты из текста), монологическое высказывание по одной из выбранных тем и диалог с экзаменатором-собеседником.

Велась аудиозапись ответов участника итогового собеседования. Оценка выполнения заданий итогового собеседования осуществлялась учителями-экспертами непосредственно в процессе ответа по специально разработанным критериям по системе «зачет/незачет».

Испытание проходило в очном формате с 14.00 до 15.40. Было задействовано 3 аудитории (29, 33 и 34 кабинеты). Собеседование проводили экзаменаторы-собеседники:

1. Храмова Е.В.
2. Ищенко В.Н.
3. Цой Ю.В.
4. Задолжанская Е.И.

5. Задворная Е.С.
6. Камленок И.С.
7. Исаченко Е.А.

Оценивали ответы обучающихся эксперты – учителя русского языка и литературы:

1. Удрас Л.В.
2. Чиженко Н.Ф.
3. Шевелева Е.М.
4. Лукарина Л.П.
5. Евграшкина Л.А.
6. Бурдина А.С.

Техническое сопровождение обеспечивала Лукарина В.А. – учитель информатики. Мероприятие прошло организованно, сбоев техники не возникло, нарушений не выявлено.

Форма протокола содержит 13 критериев. За работу ученик может получить максимум 20 баллов. Минимум для «зачета» составляет 10 баллов. *Если участник итогового собеседования не приступал к выполнению двух или более заданий, то по всем критериям оценивания грамотности речи ставится 0 баллов.*

Справились с устным собеседованием 15 учащихся (93.75%). **Не справился 1 учащийся - не набрал минимальное количество баллов.**

**Набранные выпускниками баллы распределились следующим образом:**

1. Клеткина Анастасия – 15 баллов
2. Круппа Даниил – 14 баллов
3. Киселев Максим – 11 баллов
4. Лоцман Ярослав – 11 баллов
5. Гончарова Анастасия – 12 баллов
6. Ломакин Артём – 9 баллов
7. Аракелян Марианна – 17 баллов
8. Михайлов Макар – 14 баллов
9. Трофимова Софья – 17 баллов
10. Иванова Дарья – 16 баллов
11. Гаврилов Вячеслав – 12 баллов
12. Гнедченко Егор – 12 баллов
13. Беловол Анна – 10 баллов
14. Мамедов Самид – 15 баллов
15. Ренц Виктория – 10 баллов
16. Космонас Тимур – 13 баллов

Максимальный балл никто не набрал.

## **Анализ результатов по заданиям:**

**Задание 1. Чтение вслух текста научно-публицистического стиля.** Анализ результатов выявил **типичные ошибки** ученика при выполнении этого задания:

- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения;
- ошибочно делают паузы в местах текста, где нет запятых;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных.

**Задание 2. Пересказ текста с включением приведённого высказывания.** Анализ результатов показал, что пересказ с включением дополнительной информации как вид работы оказался сложным для обучающихся. Пересказ текста характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но присутствуют логические ошибки. К **типичным ошибкам** экзаменуемого при выполнении этого задания можно отнести:

- фактические ошибки при пересказе;
- неумение логично включать высказывание в пересказ.

**Задание 3. Тематическое монологическое высказывание.** При оценке монологического высказывания оцениваются в первую очередь качества, которые выступают сущностными характеристиками текста: смысловая цельность, абзацное членение и законченность. Текст оценивается с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов. Все учащиеся в качестве монологического высказывания выбрали описание фотографии. К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемым задания 3 можно отнести:

- маленький объём монологического высказывания;
- большое количество неоправданных пауз в речи.

**Задание 4. Участие в диалоге.** К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемым задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника.

**Выводы и рекомендации:** Устные ответы обучающихся показали, что умение обмениваться информацией с собеседником сформированы недостаточно устойчиво.

### **Общие выводы:**

Уровень организации и проведения итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах достаточный.

Уровень результатов итогового собеседования по русскому языку удовлетворительный.

### **Рекомендации при работе с 5-9 классами для учителей русского языка и литературы:**

1. Включать в план урока задания по подготовке к итоговому собеседованию (пересказ, чтение отрывков, построение монологического высказывания, работа над диалогом).

2. Развивать навыки речевой грамотности (пополнение словаря, составление разнообразных по структуре предложений).
3. Создавать монологи, работая с высказываниями, цитатами по плану (как вы понимаете это высказывание, выделите ключевые слова, подберите синонимы, создайте монолог по клише).
4. Продолжать работу с обучающимися над совершенствованием навыков устной монологической и диалогической речи, с использованием разнообразных синтаксических конструкций.
5. Уделять больше внимания на выполнение коммуникативной задачи при ответе обучающихся, как на уроках, так и дополнительных занятиях.

*Заместитель директора по УВР*

*/ Грузлева Н.В./*

*07.02.2025 г.*